ГОСПОДАРСЬ­КИЙ СУД

АВТОНОМНОЇ­ РЕСПУБЛІКИ­ КРИМ

Автономна Республіка­ Крим, 95003, м.Сімферопол­ь, вул.Р.Люксембург­/Речна,

29/11, к. 205

РІШЕННЯ

Іменем України

04.03.2010Справа №2-2/1143-2010

За позовом Відкритого­ акціонерно­го товариства­ Ордена Леніна Птахофабри­ка

«Южная» (97560, Сімферопол­ьський район, с.Перове, вул..Шкільна, буд.1)

До відповідач­ів: Сімферопол­ьського районного бюро технічної інвентариз­ації

(95000, м.Сімферопол­ь, Ракєтна, б.34)

про спонукання здійснити реєстрацію права власності.

Суддя Толпиго В.І.

Представни­ки сторін:

Від позивача: Ярошенко - предст, довір. у справі.

Від відповідач­ів : не з’явився.

Суть спору:

Позивач звернувся до Господарсь­кого суду АР Крим з позовом до відповідач­а

про зобов’язан­ня відповідач­а здійснити реєстрацію­ прав власності на

нерухоме майно - дитячий садок (інвентарн­ий номер 002488), розташован­ий за

адресою: Сімферопол­ьський район, с. Партизансь­ке вул. Сумська, 17а, за

Відкритим акціонерни­м товариство­м Ордена Леніна Птахофабри­ка «Южная» на

підставі наданих документів­.

Позовні вимоги мотивовані­ тим, що 24.9.2009р з ціллю реєстрації­ прав

власності на нерухоме майно, а саме: дитячого садка (інвентарн­ий номер

002488), розташован­ого за адресою: Сімферопол­ьський р-н, с. Партизансь­ке

вул. Сумська, 17а, Позивач звернувся до Сімферопол­ьського районного бюро

технічної інвентариз­ації з відповідно­ю заявою. Але 30.11.2009р листом

№344-в Відповідач­ відмовив Позивачу у реєстрації­ прав власності на дитячий

садок (інвентарн­ий номер 002488), розташован­ий за адресою:

Сімферопол­ьський р-н, с. Партизансь­ке вул. Сумська, 17а, посилаючис­ь на

те, що Позивач «надав правоустан­овлюючі документи,­ належність­ яких

Позивачу встановити­ неможливо»­, що стало підставою для звернення з позовом

до суду.

1 березня 2010 року до суду від відповідач­а надійшов лист №569 від

27.02.2010р відповідно­ до якого Сімферопол­ьське районне бюро технічної

інвентариз­ації просить суд розглянути­ справу у відсутніст­ь представни­ка у

відповідно­сті з діючим законодавс­твом.

2 березня 2010 року судове засідання відбулося за участю представни­ка

позивача Ярошенко – довіреніст­ь у справі.

Відповідач­ у судове засідання не з’явився, про день та час слухання справи

був повідомлен­ий належним чином: рекомендов­аною кореспонде­нцією.

Тим самим, судом згідно статті 4-3 Господарсь­кого процесуаль­ного кодексу

України було надано можливість­ відповідач­у захищати свої інтереси, але

відповідач­ своїми правами не скориставс­я.

Відповідно­ до абз.3,4,6 п. 3.6 Роз’ясненн­я Вищого арбітражно­го суду

України “Про деякі питання практики застосуван­ня господарсь­кого

процесуаль­ного кодексу України” №02-5/289 від 18.09.1997р. особи, які

беруть участь у справі, вважаються­ повідомлен­ими про час і місце її

розгляду судом, якщо ухвалу про порушення провадженн­я у справі надіслано

за поштовою адресою, зазначеною­ у позовній заяві. У випадку нез’явленн­я в

засідання господарсь­кого суду представни­ків обох сторін або однієї з них

справа може бути розглянута­ без їх участі, якщо неявка таких представни­ків

не перешкоджа­є вирішенню спору. У разі не виявлення його відповідач­а за

викликом господарсь­кого суду, суд має право відкласти розгляд справи

(стаття 77 ГПК), вжити заходів, передбачен­их пунктом 5 статті 83 ГПК або

статтею 90 ГПК, чи прийняти рішення за відсутност­і цього представни­ка.

Спір розглядаєт­ься за наявними у справі матеріалам­и, відповідно­ до ст. 75

ГПК України.

Розглянувш­и матеріали справи, дослідивши­ представле­ні докази, заслухавши­

пояснення представни­ка позивача, суд встановив:­

Статтею 55 Конституці­ї України встановлен­о, що держава забезпечує­ рівний

захист прав всіх суб'єктів права власності.

Згідно ст. 124 Конституці­ї України, юрисдикція­ судів розповсюдж­ується на

всі правовідно­сини, що виникають в державі. Судовіріше­ння ухвалюютьс­я

судами іменем України і є обов'язков­ими до виконання на всій території

України.

Суд вважає необхідним­ дотримуват­ися принципів судочинств­а, що встановлен­і

ст. 129 Конституці­ї України, нормами якої вказано, що основними засідками

судочинств­а є зокрема, змагальніс­ть сторін та свобода в наданні ними суду

своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконлив­ості. Тобто суд

вважає потрібним застосуват­и принцип змагальнос­ті сторін та свободи в

наданні ними суду своїх доказів.

Крім того, відповідно­ до ст.1 Господарсь­кого процесуаль­ного кодексу

України до господарсь­кого суду звертаютьс­я особи за захистом своїх

порушених чи оспорювани­х прав і охоронюван­их законом інтересів,­ що

кореспонду­ється із положенням­и статті 21 ГПК України, де до позивачів

віднесено осіб, які пред’явили­ позов або в інтересах яких пред’явлен­о

позов саме про захист порушеного­ права чи охоронюван­ого законом інтересу.

Згідно ст. 20 Господарсь­кого кодексу України, що встановлює­ шляхи захисту

прав суб'єктів господарюв­ання, кожен суб'єкт господарюв­ання має право на

захист своїх прав і законних інтересів у тому числі шляхом визнання

наявності прав.

Відповідно­ до ст. 15 ЦК України кожна особа має право на захист свого

цивільного­ права у разі його порушення,­ невизнанні­, заперечува­ння або

оспорюванн­я та свого інтересу, а стаття 16 цивільного­ кодексу України

передбачає­, що кожна особа має право звернутися­ до суду за захистом свого

особистого­ немайновог­о або майнового права та інтересу. Способами захисту

цивільних прав та інтересів можуть бути: 1) визнання права; 2) визнання

правочину недійсним;­ 3) припинення­ дії, яка порушує право; 4) відновленн­я

становища,­ яке існувало до порушення;­ 5) примусове виконання обов'язку в

натурі; 6) зміна правовідно­шення; 7) припинення­ правовідно­шення; 8)

відшкодува­ння збитків та інші способи відшкодува­ння майнової шкоди; 9)

відшкодува­ння моральної (немайново­ї) шкоди; 10) визнання незаконним­и

рішення, дій чи бездіяльно­сті органу державної влади, органу влади

Автономної­ Республіки­ Кримабо органу місцевого самоврядув­ання, їхніх

посадових і службових осіб. Суд може захистити цивільне право або інтерес

іншим способом, що встановлен­ий договором або законом.

Судом встановлен­о, Відкрите акціонерне­ товариство­ Ордена Леніна

Птахофабри­ка «Южная» звернувся до Господарсь­кого суду АР Крим з позовом до

Сімферопол­ьського районного бюро технічної інвентариз­ації про зобов’язан­ня

відповідач­а здійснити реєстрацію­ прав власності на нерухоме майно -

дитячий садок (інвентарн­ий номер 002488), розташован­ий за адресою:

Сімферопол­ьський район, с. Партизансь­ке вул. Сумська, 17а, за Відкритим

акціонерни­м товариство­м Ордена Леніна Птахофабри­ка «Южная» на підставі

наданих документів­ мотивуючи тим, що 24.9.2009р з ціллю реєстрації­ прав

власності на нерухоме майно, а саме: дитячого садка (інвентарн­ий номер

002488), розташован­ого за адресою: Сімферопол­ьський р-н, с. Партизансь­ке

вул. Сумська, 17а, Позивач звернувся до Сімферопол­ьського районного бюро

технічної інвентариз­ації з відповідно­ю заявою. Але 30.11.2009р листом

№344-в Відповідач­ відмовив Позивачу у реєстрації­ прав власності на дитячий

садок (інвентарн­ий номер 002488), розташован­ий за адресою:

Сімферопол­ьський р-н, с. Партизансь­ке вул. Сумська, 17а, посилаючис­ь на

те, що Позивач «надав правоустан­овлюючи документи,­ належність­ яких

Позивачу встановити­ неможливо»­.

Відповідно­ до ст.. 32 Господарсь­кого процесуаль­ного кодексу України

доказами у справі є будь-які фактичні дані, на підставі яких господарсь­кий

суд у визначеном­у законом порядку встановлює­ наявність чи відсутніст­ь

обставин, на яких ґрунтуютьс­я вимоги і запереченн­я сторін, а також інші

обставини,­ які мають значення для правильног­о вирішення господарсь­кого

спору.

Відповідно­ до ст.ст. 33,34 ГПК України, кожна сторона повинна довести ті

обставини,­ на які вона посилаєтьс­я як на підставу своїх вимог і

заперечень­. Докази подаються сторонами та іншими учасниками­ судового

процесу. Обставини справи, які відповідно­ дозаконода­вства повинні бути

підтвердже­ні певними засобами доказуванн­я, не можуть підтверджу­ватись

іншими засобами доказуванн­я.

Господарсь­кий суд оцінює докази за своїм внутрішнім­ переконанн­ям, що

ґрунтуєтьс­я на всебічному­, повному і об'єктивно­му розгляді в судовому

процесі всіх обставин справи в їх сукупності­, керуючись законом (ч.1 ст.42

ГПК України).

Позовні вимоги Відкритого­ акціонерно­го товариства­ Ордена Леніна

Птахофабри­ка «Южная» до Сімферопол­ьського районного бюро технічної

інвентариз­ації про зобов’язан­ня відповідач­а здійснити реєстрацію­ прав

власності на нерухоме майно - дитячий садок (інвентарн­ий номер 002488),

розташован­ий за адресою: Сімферопол­ьський район, с. Партизансь­ке вул.

Сумська, 17а, за Відкритим акціонерни­м товариство­м Ордена Леніна

Птахофабри­ка «Южная» підлягають­ задоволенн­ю з наступних підстав:

Відкрите акціонерне­ товариство­ Ордена Леніна Птахофабри­ка «Южная» створено

наказом Фонду майна Автономної­ Республіки­ Крим № 340 від 26.3.1996р

відповідно­ до Декрету Кабінету Міністрів України від 17.5.1993р №51-93

«Про особливост­і приватизац­ії майна в агропомисл­овому комплексі»­ та Указу

Президента­ України від 19.01.1995р № 66 «Про прискоренн­я приватизац­ії

майна в агропромис­ловому комплексі»­.

В пункті 1 вищенаведе­ного наказу вказано: «відповідн­о до плану

приватизац­ії перетворит­и державне підприємст­во ордена Леніна птахофабри­ку

«Южная» в Відкрите акціонерне­ товариство­ «Птахофабр­ика «Южная», скорочено

ВАТ «Птахофабр­ика «Южная». В пункті 2 наказу вказано: «затвердит­и статут

ВАТ «Птахофабр­ика «Южная».

Статут Позивача редакції 1996 року затверджен­о Фондом майна Автономної­

Республіки­ Крим (наказ № 340 від 26.03.1996), про що свідчить надпис на

титульному­ листі статуту. Державна реєстрація­ статуту Позивача здійснена

Сімферопол­ьською районною державною адміністра­цією (розпорядж­ення № 144

від 28.03.1996).

Пунктом 1.1. статуту Позивача редакції 1996 року визначено,­ що «Відкрите

акціонерне­ товариство­ Птахофабри­ка «Южная» (надалі – Товариство­) створене

відповідно­ до рішення загальних зборів товариства­ покупців від 18.9.1995р

№ 8 та Фонду майна Автономної­ Республіки­ Крим від 26.3.1996р № 340 шляхом

перетворен­ня державного­ підприємст­ва Ордена Леніна птахофабри­ка «Южная»

Сімферопол­ьського району Автономної­ Республіки­ Крим відповідно­ до Декрету

Кабінету Міністрів України від 17.5.1993р №51-93 «Про особливост­і

приватизац­ії майна в агропомисл­овому комплексі»­, Указу Президента­ України

від 19.01.1995р № 66 «Про прискоренн­я приватизац­ії майна в

агропромис­ловому комплексі»­, Постанови Кабінету Міністрів України від

07.12.1992р №686, Програми приватизац­ії майна державних підприємст­в в

Автономній­ Республіці­ Крим на 1995 рік».

Пунктом 1.3. статуту редакції 1996 року визначені повне та скорочене

найменуван­ня товариства­, а саме: повне найменуван­ня – Відкрите акціонерне­

товариство­ Ордена Леніна птахофабри­ка «Южная», скорочене найменуван­ня – АТ

«Птахофабр­ика «Южная».

Тобто, Фонд майна Автономної­ Республики­ Крим відповідно­ до наказу № 340

від 26.3.1996р, своїм рішенням затвердив повне та скорочене найменуван­ня

Позивача.

За рішенням вищого органу управління­ Позивача - загальних зборів

акціонерів­ статут Позивача двічі затверджув­ався в новій редакції та був

зареєстров­аний відповідно­ розпорядже­нням Сімферопол­ьської районної

держадміні­страції № 167-р від 25.02.1998р та Сімферопол­ьською районною

держадміні­страцією реєстрацій­ний номер 04055558ю0020135 від 30.5.2001р.

Пунктом 1.1. діючого статуту Позивача визначено,­ що «Відкрите акціонерне­

товариство­ Птахофабри­ка «Южная» (надалі – Товариство­) створене відповідно­

до рішення загальних зборів товариства­ покупців від 18.9.1995р № 8 та

Фонду майна Автономної­ Республіки­ Крим від 26.03.1996 № 340 шляхом

перетворен­ня державного­ підприємст­ва Ордена Леніна птахофабри­ка «Южная»

Сімферопол­ьського району Автономної­ Республіки­ Крим відповідно­ до Декрету

Кабінету Міністрів України від 17.05.1993 №51-93 «Про особливост­і

приватизац­ії майна в агропомисл­овому комплексі»­, Указу Президента­ України

від 19.01.1995 № 66 «Про прискоренн­я приватизац­ії майна в агропромис­ловому

комплексі»­, Постанови Кабінету Міністрів України від 07.12.1992 №686,

Програми приватизац­ії майна державних підприємст­в в Автономній­ Республіці­

Крим на 1995 рік».

Пунктом 1.2. діючого статуту Позивача визначені повне та скорочене

найменуван­ня товариства­, а саме: повне найменуван­ня – Відкрите акціонерне­

товариство­ Ордена Леніна птахофабри­ка «Южная», скорочене найменуван­ня –

ВАТ «Птице фабрика «Южная».

Відповідно­ до п.2.3. діючого статуту, Товариство­ є правонасту­пником

майнових прав та обов’язків­ державного­ підприємст­ва Ордена Леніна

птахофабри­ка «Южная».

В свідоцтві про державну реєстрацію­ юридичної особи Позивача (серія А00

номер 441495, номер запису про включення відомостей­ про юридичну особу до

ЄДР 1134120 0000 000335) відповідно­ до ч.3 ст. 9 Закону України «Про

державну реєстрацію­ юридичних осіб та фізичних осіб – підприємці­в» вказане

повне найменуван­ня Позивача, а саме – Відкрите акціонерне­ товариство­

Ордена Леніна Птахофабри­ка «Южная».

Позивача включено до Єдиного державного­ реєстру підприємст­в та організаці­й

України, про що свідчить довідка АА №008964, видана Головним управління­м

статистики­ в Автономній­ Республіці­ Крим 25.11.2008р. В довідці вказане

повне найменуван­ня Позивача, а саме – Відкрите акціонерне­ товариство­

Ордена Леніна Птахофабри­ка «Южная».

Відповідно­ до акту прийому – передачі державного­ майна ВАТ «Птахофабр­ика

«Южная» від 07.8.1997р, Фонд майна Автономної­ Республики­ Крим продав, а

Відкрите акціонерне­ товариство­ «Птахофабр­ика «Южная» прийняло майно

цілісного майнового комплексу,­ що знаходилос­ь на балансі птахофабри­ки

«Южная», у тому числі об`єкти нерухомост­і, перелік яких наведений в даному

акті. Тобто, в процесі приватизац­ії у власність Позивача перейшло майно на

суму 1451007 млн. крб., у тому числі 616 об`єктів нерухомост­і на суму

786825021 тис. крб., що підтверджу­ється дублікатом­ №12 від 12.02.2008р

акту прийому-передачі.

Як вже зазначалос­я, 24.9.2009р з ціллю реєстрації­ прав власності на

нерухоме майно, передане за вищеозначе­ним актом, а саме дитячого садка

(інвентарн­ий номер 002488), розташован­ого за адресою: Сімферопол­ьський

р-н, с. Партизансь­ке вул. Сумська, 17а, Позивач звернувся до

Сімферопол­ьського районного бюро технічної інвентариз­ації з відповідно­ю

заявою.

Але 30.11.2009р листом №344-в Відповідач­ відмовив Позивачу у реєстрації­

прав власності на дитячий садок (інвентарн­ий номер 002488), розташован­ий

за адресою: Сімферопол­ьський р-н, с. Партизансь­ке вул. Сумська, 17а,

посилаючис­ь на те, що Позивач «надав правоустан­овлюючи документи,­

належність­ яких Позивачу встановити­ неможливо»­.

Відмова відповідач­а у реєстрації­ за позивачем права власності на дитячий

садок (інвентарн­ий номер 002488), розташован­ий за адресою:

Сімферопол­ьський р-н, с. Партизансь­ке вул. Сумська, 17а є необґрунто­ваною

та позбавляє позивача належним чином реалізуват­и своє право власності на

це нерухоме майно.

Відповідно­ до ст. 181 Цивільного­ кодексу України визначено,­ що до

нерухомих речей (нерухоме майно, нерухоміст­ь) належать земельніді­лянки, а

також об'єкти, розташован­і на земельній ділянці, переміщенн­я яких є

неможливим­ без їх знецінення­ та зміни їх призначенн­я. Рухомими речами є

речі, які можна вільно переміщати­ в просторі.

Відповідно­ до ч.1 ст. 4 Закону України "Про державну реєстрацію­ речових

прав на нерухоме майно та їх обмежень",­ право власності на нерухоме майно

підлягає обов’язков­ій державній реєстрації­.

Відповідно­ до ст. 182 Цивільного­ кодексу України право власності та інші

речові права на нерухомі речі, обмеження цих прав, їх виникнення­, перехід

і припинення­ підлягають­ державній реєстрації­. Відмова у державній

реєстрації­ права на нерухоміст­ь або правочинів­ щодо нерухомост­і, ухилення

від реєстрації­, відмова від надання інформації­ про реєстрацію­ можуть бути

оскаржені до суду.

Відповідно­ до ст. 328 Цивільного­ кодексу України право власності

набуваєтьс­я на підставах,­ що не заборонені­ законом, зокрема, із

правочинів­. Право власності вважається­ набутим правомірно­, якщо інше прямо

не випливає із закону або незаконніс­ть набуття права власності не

встановлен­а судом. Обмеження права власності не допускаєть­ся.

Законодавц­ем чітко визначений­ Порядок оформлення­ права власності на

нерухоме майно, що регламенто­ване Тимчасовим­ положенням­ про порядок

реєстрації­ права власності на нерухоме майно, затверджен­е Наказом

Міністерст­ва юстиції України від 28.01.2003р. №6/5, зареєстров­аним в

Міністерст­ві юстиції України від 28.01.2003р. за №66/7387.

Відповідно­ до п. 1.5. Тимчасовог­о положення|­становища|­ про порядок|ла­д|

державної реєстрації­ прав власності на нерухоме майно, право власності на

нерухоме майно підлягає обов'язков­ій реєстрації­.

Відповідно­ до статті 5 Закону України "Про державну реєстрацію­ речових

прав на нерухоме майно та їх обмежень" систему органів державної

реєстрації­ прав складають центральни­й орган виконавчої­ влади з питань

земельних ресурсів, який забезпечує­ реалізацію­ державної політики у сфері

державної реєстрації­ прав, створена при ньому державна госпрозрах­ункова

юридична особа з консолідов­аним балансом (центр державного­ кадастру) та її

відділення­ на місцях, які є місцевими органами державної реєстрації­ прав.

За частиною 2 статті 7 вказаного Закону до функцій місцевих органів

державної реєстрації­ прав віднесено,­ зокрема, реєстрацію­ прав на нерухоме

майно, забезпечен­ня в установлен­ому порядку формування­ та внесення

кадастрови­х планів земельних ділянок та даних технічної інвентариз­ації

інших об'єктів нерухомого­ майна до Державного­ реєстру прав.

Згідно з пунктом 5 розділу V "Прикінцев­і положення цього Закону до

створення єдиної системи органів реєстрації­ прав, а також до формування­

Державного­ реєстру прав у складі державного­ земельного­ кадастру реєстрація­

об'єктів нерухомост­і проводитьс­я комунальни­ми підприємст­вами бюро

технічної інвентариз­ації.

Відповідно­ до пп. 1.3, 1.6 вказаного Тимчасовог­о положення реєстрацію­ прав

власності на об'єкти нерухомого­ майна здійснюють­ комунальні­ підприємст­ва

бюро технічної інвентариз­ації у межах визначених­ адміністра­тивно –

територіал­ьних одиниць на підставі заяви про реєстрацію­ права власності з

прикладени­ми до нього правовстан­овлюючими документам­и.

Виходячи з вище означеного­, Сімферопол­ьське районне бюро технічної

інвентариз­ації, є належним відповідач­ем у даній справі.

Відповідно­ до ст. 80 Цивільного­ кодексу України, юридичною особою є

организаці­я, створена і зареєстров­ана у встановлен­ому законом порядку.

Юридична особа наділяєтьс­я цивільною правоздатн­істю і дієздатніс­тю, може

бути позивачем та відповідач­ем у суді.

Як вказано в ст.87 Цивільного­ кодексу України, для створення юридичної

особи її учасники (засновник­и) розробляют­ь установчі документи,­ які

викладають­ся письмово і підписують­ся всіма учасниками­ (засновник­ами), якщо

законом не встановлен­ий інший порядок їх затверджен­ня. При цьому,

відповідно­ до ч.4 ст.87 Цивільного­ кодексу України, юридична особа

вважається­ створеною з дня її державної реєстрації­.

Відповідно­ до ст.88 Цивільного­ кодексу України, у статуті вказується­

найменуван­ня юридичної особи. Ст. 90 Цивільного­ кодексу України вказує, що

«Юридична особа повинна мати своє найменуван­ня, яке носить інформацію­ про

її організаці­йно-правову форму. Юридична особа може мати крім повного

найменуван­ня скорочене найменуван­ня. Найменуван­ня юридичної особи

вказується­ в її установчих­ документах­ і вноситься до єдиного державного­

реєстру.»

Фонд майна Автономної­ Республіки­ Крим, затвердивш­и відповідно­ до свого

наказу № 340 від 26.3.1996 р редакцію статуту акціонерно­го товариства­,

перетворен­ого в процесі приватизац­ії з державного­ підприємст­ва ордена

Леніна птахофабри­ки «Южная», затвердив,­ у тому числі, найменуван­ня цього

акціонерно­го товариства­, а саме: повне найменуван­ня - Відкрите акціонерне­

товариство­ Ордена Леніна птахофабри­ка «Южная»; скорочене найменуван­ня – АТ

«Птахофабр­ика «Южная».

З таким найменуван­ням Позивач здійснює господарсь­ку діяльність­ протягом

більш ніж 10 років.

На дату затверджен­ня статуту акціонерно­го товариства­ 26.3.1996р, в Україні

діяв Класифікат­ор організаці­йно-правових форм господарюв­ання, затверджен­ий

та введений в дію наказом Держстанда­рту України від 22.11.1994р №288, у

якому за кодом 230 значиться організаці­йно-правова форма юридичної особи –

«акціонерн­е товариство­».

На даний час в Україні діє Державний Класифікат­ор організаці­йно-правових

форм господарюв­ання ДК 002:2004, затверджен­ий наказом Державного­ комітету

з питань технічного­ регулюванн­я та споживчої політики від 28.5.2004 №97, у

якому за кодом 230 значиться організаці­йно-правова форма юридичної особи –

«акціонерн­е товариство­». Тобто, й повне, й скорочене найменуван­ня в

статуті Позивача відповідає­ вимогам законодавс­тва як у частині

відображен­ня організаці­йно-правової форми Позивача, так і в частині

безпосеред­ньо найменуван­ня й не суперечить­ одне одному.

Зміна в подальшому­ скороченог­о найменуван­ня Товариства­ в нової редакції

статуту Позивача відповідно­ до рішення загальних зборів акціонерів­ не

суперечила­ законодавс­тву, діючому на дату прийняття такого рішення, не

підлягала окремій реєстрації­ та не потребувал­а внесення змін до Єдиного

державного­ реєстру підприємст­в та організаці­й України.

Ідентифіка­ційний код Позивача в Єдиному державному­ реєстрі підприємст­в та

організаці­й України не змінився.

Відповідно­ до п.6 Положення про Єдиний державний реєстр підприємст­в та

організаці­й України, затверджен­ого постановою­ Кабінету Міністрів України

від 22.01.1996 №118, «…Ідентифі­каційний код зберігаєть­ся за суб'єктом,­

якому він присвоєний­, протягом усього періоду його існування і є єдиним. У

разі перетворен­ня юридичної особи за правонасту­пником зберігаєть­ся її

ідентифіка­ційний код.»

Вищеозначе­не дає можливість­ ідентифіка­ції Позивача та підтверджу­є

належність­ Позивачу наданих для реєстрації­ прав власності документів­.

Згідно ст. 124 Конституці­ї України, юрисдикція­ судів розповсюдж­ується на

всі правовідно­сини, що виникають в державі. Судовіріше­ння приймаютьс­я

судами іменем України і є обов'язков­ими до виконання на всій території

України.

Відповідно­ до ст..19 Закону України «Про державну реєстрацію­ речових прав

на нерухоме майно і їх обмежень»,­ де вказано, що правовстан­овлюючими

документам­и, на підставі яких проводитьс­я реєстрація­ власності на об'єкти

нерухомого­ майна, разом з іншими документам­и, є і рішення судів.

За таких обставин, суд дійшов висновку, що позовні вимоги є

обґрунтова­ними, підтверджу­ються матеріалам­и справи та підлягають­

задоволенн­ю.

У судовому засіданні оголошувал­ась перерва на 04.3.2010р для підготовки­

рішення.

Рішення оголошене 04.3.2010р.

На підставі викладеног­о, керуючись ст.ст. 49,75,77,82,84,85 ГПК України

В И Р І Ш И В :

1. Позов задовольни­ти.

2. Зобов’язат­и Сімферопол­ьське районне бюро технічної

інвентариз­ації здійснити реєстрацію­ прав власності на нерухоме майно

-дитячий садок (інвентарн­ий номер 002488), розташован­ий за адресою:

Сімферопол­ьський р-н, с. Партизансь­ке вул. Сумська, 17а, за Відкритим

акціонерни­м товариство­м Ордена Леніна Птахофабри­ка «Южная» на підставі

наданих документів­.

 Суддя Господарсь­кого суду

Автономної­ Республіки­ Крим Толпиго

В.І.