

**СЕВАСТОПОЛЬСЬКИЙ  АПЕЛЯЦІЙНИЙ**

**ГОСПОДАРСЬКИЙ  СУД**

**ПОСТАНОВА**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

**15 січня 2013 року Справа № 5002-26/4701-2011**

**Севастопольський апеляційний господарський суд у складі колегії суддів:**

**головуючого судді**                                        Заплава Л.М.,

**суддів**                                                            Антонової І.В.,

                                                                                Фенько Т.П.,

**за участю представників сторін:**

**позивача,**не з'явився, товариство з обмеженою відповідальністю "Фірма "Консоль ЛТД";

**відповідача,**не з'явився,  виконавчий комітет Сімферопольської міської ради;

**розглянувши  апеляційну скаргу** виконавчого комітету Сімферопольської міської ради на рішення господарського суду Автономної Республіки Крим (суддя Медведчук О.Л.) від 19.12.2011 у справі №      5002-26/4701-2011

**за позовом**   Товариства з обмеженою відповідальністю "Фірма "Консоль ЛТД"

**до**  Виконавчого комітету Сімферопольської міської ради

**про часткове скасування умов договору**

**ВСТАНОВИВ**:

          Товариство з обмеженою відповідальністю Фірма "Консоль ЛТД"  звернулось до господарського суду Автономної Республіки Крим з позовною заявою до виконавчого комітету Сімферопольської міської ради про часткове припинення зобов'язання передбаченого п. 2.1.1. договору від 23.10.2009 року  про участь у розвитку соціальної та інженерно-транспортної інфраструктури міста в частині умови, яка зобов'язує товариство з обмеженою відповідальністю Фірму "Консоль ЛТД": перерахувати кошти на розвиток соціальної та інженерно-транспортної інфраструктури міста в сумі 1053206 грн. до місцевого бюджету м. Сімферополя на підставах, передбачених ч. 5 ст. 27-1 [Закону України "Про планування та забудову територій" №800-VI від 25.12.2008р](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2012_10_16/pravo1/T08_800.html?pravo=1). в редакції, яка діяла на дату укладення договору, та ч. 5 [ст. 40 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_428/ed_2013_01_05/pravo1/T113038.html?pravo=1#428).

          Рішенням господарського суду Автономної Республіки Крим від 19.12.2011 (суддя Медведчук О.Л.) у справі №5002-26/4701-2011 позов Товариства з обмеженою відповідальністю "Фірма "Консоль ЛТД"  задоволено.

Рішення суду мотивовано тим, що ч.5 ст.27-1 Закону України „Про планування та забудову території " передбачає те, що величина пайової участі заявника у розвитку соціальної та інженерно - транспортної інфраструктури міста визначається в договорі без урахування витрат на звільнення будівельного майданчика від будівель, споруд.

          Задовольняя позов про часткове припинення зобов'язання по п. 2.1.1 договору про участь у розвитку соціальної та інженерно - транспортної інфраструктури міста суд виходив з того, що витрати на звільнення будівельного майданчику від будівель та споруд перевішають суму яку необхідно перерахувати на розвиток соціальної та інженерно - транспортної інфраструктури міста.

          Не погодившись з рішенням суду, виконавчий комітет Сімферопольської міської ради звернувся  з апеляційною скаргою,  в якій просить  рішення  господарського суду першої  інстанції скасувати, у позові відмовити.

          Доводи апеляційної скарги обґрунтовані порушенням місцевим господарським судом норм матеріального права та процесуального права, а також неповним дослідженням обставин, які мають значення для справи.

          Ухвалою Севастопольського апеляційного господарського суду від 27 січня 2012 року апеляційна скарга прийнята до провадження та призначена  до розгляду колегією суддів у складі : головуючий суддя - Заплава Л.М., судді Воронцова Н.В. та Котлярова О.Л.

          Розпорядженням керівництва суду від 06 березня 2012 року у зв'язку з хворобою судді Воронцової Н.В. у складі колегії її було замінено на суддю Євдокимова І.В.

          Ухвалою Севастопольського апеляційного господарського суду від 20 березня 2012 року у справі призначено комплексну судову будівельно-технічну та економічну експертизу. Провадження у справі зупинено.

          Ухвалою Севастопольського апеляційного господарського суду від 04 липня 2012 провадження у справі поновлено.

          Розпорядження в.о. секретаря судової палати від 04 липня 2012 року суддя Євдокімов І.В., у зв'язку з відпусткою був замінений у складі колегії на суддю Антонову І.В.

          Розпорядженням керівництва суду від 17 липня 2012 року у зв'язку з хворобою судді Заплава Л.М. та відпусткою судді Котлярової О.Л. у складі колегії їх було замінено на суддів Воронцову Н.В. та Маслову З.Д. Головуючим по справі призначено суддю Воронцову Н.В.

          Розпорядженням в.о. секретаря судової палати від 31 липня 2012 року у зв'язку з відпусткою судді Воронцової Н.В. та хворобою судді Антонової І.В. у складі колегії їх було замінено на суддів Заплаву Л.М. та Євдокимова І.В. Головуючим по справі призначено суддю Заплаву Л.М.

          Розпорядженням керівництва суду від 14 серпня 2012 року у зв'язку з відпусткою суддів Масової З.Д. та Євдокимова І.В. у складі колегії їх було замінено на суддів Антонову І.В. та Проценко О.І.

          Розпорядженням в.о. секретаря судової палати від 17 вересня 2012 року у зв'язку з відпусткою, суддю Заплаву Л.М. замінено у складі колегії на суддю Воронцову Н.В. Головуючим суддею по справі призначено суддю Воронцову Н.В.

          Розпорядженням керівництва суду від 29 листопада у зв'язку з відпусткою суддю Проценко О.І. замінено у складі колегії на суддю Сікорську Н.І.

          Розпорядженням в.о. секретаря судової палати від 08 січня 2013 року у зв'язку з хворобою судді Воронцової Н.В. та відпусткою судді Сікорської Н.І. у складі колегії їх було замінено на суддів Заплаву Л.М. та Фенько Т.П. Головуючим суддею по справі призначено суддю Заплаву Л.М.

          Ухвалою Севастопольського апеляційного господарського суду від  09 січня 2013 року розгляд апеляційної скарги відкладений на 15.01.2013 року у зв'язку з неявкою сторін.

          У судове засідання, призначене на 15 січня 2013 року сторони не з'явились, про час місце розгляду справи повідомлені належним чином, про що свідчить відмітка на зворотній стороні ухвали.

           15 січня 2013 року о 14 год. 00 хв. представником відповідача, завідувачем сектором по роботі із судовими та правоохоронними органами управління правового забезпечення Сімферопольської міської ради Ковтонюк Яною Миколаївною, діючой на підставі довіреності, нарочно в канцелярію суду було здано клопотання про відкладення розгляду справи у зв'язку з неможливістю забезпечити явку представника відповідача, а саме неможливістю оформити командировку представнику.

          Судова колегія вважає, що у представника відповідача була можливість прийняти участь у розгляді справи, тоді як клопотання було здано до канцелярії суду нарочно 15 січня о 14 годині 00 хвилин, та цей представник міг приймати участь у розгляді справи 15 січня 2013 року о 16 год.00 хв., що підтверджує довіреність, якою їй надано право представляти інтереси виконавчого комітету Сімферопольської міської ради у всіх судових установах України, у зв'язку з чим судова колегія вважає, що представник відповідача не з'явився у судове засідання без поважних причин.

          В силу вимог частини 1 [статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_627815/ed_2009_05_27/pravo1/MU50K02U.html?pravo=1#627815) кожен при вирішенні судом питання щодо його цивільних прав та обов'язків має право на судовий розгляд упродовж розумного строку.

          [Стаття 22 Господарського процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_303/ed_2012_12_01/pravo1/T179800.html?pravo=1#303) зобов'язує сторони добросовісно користуватись належними їм процесуальними правами. Оскільки явка в судове засідання представників сторін -  це право, а не обов'язок, справа може розглядатись без їх участі, якщо нез'явлення цих представників не перешкоджає вирішенню спору.

          Враховуючи, що відповідно до частини 2 [статті 101 Господарського процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_466620/ed_2012_12_01/pravo1/T179800.html?pravo=1#466620) апеляційний господарський суд не зв'язаний доводами апеляційної скарги (подання) і перевіряє законність і обґрунтованість рішення місцевого господарського суду у повному обсязі, судова колегія визнала можливим розглянути скаргу за відсутності не з'явившихся  представників сторін, які двічі не з'явились у судове засідання, та на попередніх засіданнях суду давали пояснення по апеляційній скарзі.

          Повторно розглянувши матеріали справи в порядку [статті 101 Господарського процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_466620/ed_2012_12_01/pravo1/T179800.html?pravo=1#466620), судова колегія встановила наступне.

          Як вбачається з матеріалів справи, 02.06.2007 року між Фондом майна Автономної Республіки Крим - „Продавцем" та Товариством з обмеженою відповідальністю Фірмою "Консоль ЛТД" - „Покупцем" укладений договір купівлі - продажу майна, що належить Автономній Республіці Крим - структурному підрозділу Кримському державному виробничому підприємству "Кримтролейбус", а саме центральних тролейбусних ремонтних майстерень, розташованих за адресою: Україна, АР Крим, м. Сімферополь, вул. Гаспринського 7 - вул. Тургенєва, 11, які є об'єктом приватизації.

          Згідно п. 1.3. договору, об'єкт приватизації належить Автономній Республіці Крим в особі Верховної Ради Автономної Республіки Крим (та знаходиться в повному господарському віданні Кримського Державного виробничого підприємства "Кримтролейбус"). Свідоцтво про право власності на нерухоме майно видано Верховній Раді АР Крим 10.01.2002 року виконавчим комітетом Сімферопольської міської Ради та зареєстровано Сімферопольським міжміським бюро реєстрації і технічної інвентаризації 10 січня 2002 року в книзі №24 під реєстровим №3972.

          За даними вищезазначеного правовстановлюючого документу та Витягу з Реєстру прав власності на нерухоме майно №13762044 від 02.03.2007 року, виданого 05 березня 2007 року Сімферопольським міжміським бюро реєстрації і технічної інвентаризації, та згідно з матеріалами інвентаризації, за результатами якої складений зведений акт інвентаризації майна від 31.12.2006 року, затверджений наказом Фонду майна Автономної Республіки Крим від 20.01.2007 року №22, відчужуваний Об'єкт приватизації включає в себе будівлі та споруди, розташовані на огородженій території структурного підрозділу Кримського державного виробничого підприємства "Кримтролейбус" - центральних тролейбусних ремонтних майстерень, розташованих за адресою: м. Сімферополь, вул. Гаспринського, 7 - Тургенєва, 11 у складі: адміністративна (літ. А),  площею 374,8 кв.м; депо (літ. Б) площею324,1 кв.м; цех (літ. В) площею 242,8 кв.м; депо (літ. Г) площею 1635,0 кв.м; майстерня (літ. Д) площею 197,7 кв.м; тепловузол (літ. Е) площею 101,5 кв.м; бокс (літ. З) площею 430,5 кв.м; адмін. складськ (літ. И) площею 228,5 кв.м; їдальня (літ. Ж) площею260,7 кв.м; склад (літ. К) площею 376,5 кв.м; майстерня (літ. С) площею 21,4 кв.м; склад (літ. Л) площею 102,1 кв.м; склад (літ. Э) площею 64,4 кв.м; склад (літ. Ю) площею 32,7 кв.м; майстерня (літ. М) площею 117,4 кв.м; гараж - бокс (літ. Я) площею 175,3 кв.м; прохідна (№27) площею15,9 кв.м; склад (літ. Н) площею 211,6 кв.м; цех (літ. О) площею 84,3 кв.м; склад (літ. Т) площею 118,6 кв.м; майстерня (літ. П) площею 313,1 кв.м; битове (літ. Р) площею 580,2 кв.м; склад (літ. Ф) площею 40,5 кв.м; склад (літ. Х) площею 64,3 кв.м; склад (літ. Ц) площею 28,4 кв.м; склад (літ. Ч) площею 177,7 кв.м; літейний цех (літ. У) площею 289,2 кв.м; навіс (літ. Т1); насосна (№26) площею 12,3 кв.м; склад (літ. Ш) площею 25,2 кв.м; навіс (№13); навіс (№112); навіс (16); сарай (№10); сарай  (17); сарай (18); навіс (№9); навіс (№15); навіс (№14); бак/під бензин (№23); навіс/під АЗС (№19); споруди.

          У договорі купівлі - продажу зазначено, що земельна ділянка під вищевказані об'єкти окремо не виділялась. Питання землекористування покупець вирішує самостійно в порядку, визначеному чинним законодавством.

           14.05.2009 року рішенням №780 Сімферопольської міської Ради 48-ї сесії V-го скликання "Про дозвіл розробки проектів землеустрою по відводу земельних ділянок, наданих до передачі громадян України, юридичним та фізичним особам - підприємцям земельних ділянок у власність, постійне користування, оренду в м. Сімферополі" припинено Кримському державному виробничому підприємцю "Кримтролейбус" користування земельною ділянкою площею 1,8612га по вул. Гаспринського/вул. Тургенева, 7/11 та надано товариству з обмеженою відповідальністю фірмі "Консоль ЛТД" земельну ділянку площею 2,2200 га по вул. Гаспринського/вул. Тургенєва, 7/11  в короткострокову оренду строком на 5 років до 14.05.2014 року для будівництва багатоповерхових жилих будинків з вбудовано - прибудованими приміщеннями торгово - офісного призначення та паркингами.

           23.10.2009 року між виконавчим комітетом Сімферопольської міської Ради та товариством з обмеженою відповідальністю фірмою "Консоль ЛТД" укладений договір про участь у розвитку соціальної та інженерно - транспортної інфраструктури міста.

          Згідно з п.2.1.1. договору, суб'єкт підприємницької діяльності зобов'язується перерахувати кошти на розвиток соціальної та інженерно - транспортної інфраструктури міста в сумі 1053206 грн. в місцевий бюджет м. Сімферополя.

          Пунктом 2.1.2. передбачено, що суб'єкт підприємницької діяльності зобов'язаний передати виконавчому комітету частину жилої площі для забезпечення житлом загальноміської черги в граничних розмірах, передбачених діючим законодавством та нормативними актами міської ради, уклавши додаткову угоду до даного договору. Квартири передаються по окремому акту приймання - передачі до введення об'єкту в експлуатацію.

          Відповідно до ч.5 ст. 27- 1 Закону України „Про планування  і забудову території" величина пайової участі у створенні інженерно - транспортної та соціальної інфраструктури населеного пункту встановлюється без урахування витрат на звільнення будівельного майданчика від будівель, споруд та інженерних мереж.

          Враховуючи, що земельну ділянку, надану в користування позивачу, необхідно звільнити від будівель, споруд тролейбусних ремонтних майстерень, затрати на звільнення будівельного майданчика складають 1583245 грн., тобто більше чим  величина пайової участі у створенні інженерно транспортної та соціальної інфраструктури населеного пункту, тому позивач звернувся до суду з позовом про припинення зобов'язання передбаченого п.2.1.1. договору про участь у розвитку соціальної та інженерно - транспортної інфраструктури міста відносно необхідності перерахувань 1053206грн на розвиток соціальної та інженерно - транспортної інфраструктури.

          Перевіривши повноту встановлення судом першої інстанції обставин справи та правильність застосування ним норм матеріального та процесуального права Севастопольський апеляційний господарський суд дійшов висновку, що апеляційна скарга не підлягає задоволенню з наступних підстав.

          Предметом спору у даній справі є часткове припинення зобов'язань по договору про участь у розвитку соціальної  та інженерно - транспортної інфраструктури міста. Ці правовідносини урегульовані ст.27-1 Закону України „Про планування і забудову території".

Відповідно до положень вказаного [закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2013_01_05/pravo1/T113038.html?pravo=1) створення і розвиток інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури населених пунктів належить до відання відповідних органів місцевого самоврядування.

          Замовник, який має намір здійснити будівництво об'єкта містобудування у населеному пункті, зобов'язаний взяти участь у створенні і розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури населеного пункту, крім випадків, передбачених частиною четвертою цієї статті.

          Пайова участь (внесок) замовника у створенні і розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури населеного пункту полягає у відрахуванні замовником після прийняття об'єкта в експлуатацію до відповідного місцевого бюджету коштів для забезпечення створення і розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури населеного пункту.

          Частина 5 статті 27-1 вищевказаного закону встановлює, що величина пайової участі (внеску) замовника у створенні інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури населеного пункту визначається у договорі, укладеному з органом місцевого самоврядування, відповідно до встановленого органом місцевого самоврядування розміру пайової участі (внеску) замовника від загальної кошторисної вартості будівництва (реконструкції) об'єкта містобудування, визначеної згідно з державними будівельними нормами, без урахування витрат з придбання та виділення земельної ділянки, звільнення будівельного майданчика від будівель, споруд та інженерних мереж, влаштування внутрішньо - та позамайданчикових інженерних мереж і споруд та транспортних комунікацій.

          Відповідно до положень п.п. 1 та 2 Порядку виконання підготовчих робіт, затвердженого Кабінетом Міністрів України від 13.04.2011 року №466, підготовчі роботи це роботи з  підготовки земельної ділянки, влаштування огородження будівельного майданчика та  знесення будівель  і  споруд,  порушення  елементів  благоустрою  в межах відведеної  земельної  ділянки під забудову, вишукувальні роботи, роботи із спорудження тимчасових виробничих та  побутових споруд, необхідних для організації і обслуговування будівництва, улаштування під'їзних шляхів, складування будівельних матеріалів, відведення тимчасових інженерних  мереж,  а  також  з  винесення інженерних мереж та видалення зелених насаджень.

          Підготовчі роботи  можуть  виконуватися  замовником  після  отримання документа,  що посвідчує право власності чи користування земельною ділянкою, або договору суперфіцію, а також після подання  Державній архітектурно-будівельній інспекції або її територіальному органу (далі - Інспекція) повідомлення про початок виконання підготовчих робіт, крім винесення інженерних мереж та видалення зелених насаджень, або отримання зареєстрованої  декларації про початок виконання підготовчих робіт.

          Виконання підготовчих  робіт  у межах будівельного майданчика не потребує отримання замовником та генеральним підрядником чи підрядником інших документів дозвільного характеру.

          Судом встановлено, що ТОВ Фірма "Консоль ЛТД" отримала дозвіл на виконання будівельних робіт від 20.01.2010 року №31 щодо забудови житлового кварталу з приміщеннями торгового і офісного призначення і паркингів по вул. Гаспринського - Тургенєва, 7/11 в м. Сімферополі.

          Згідно наданої позивачем довідки №360 від 27.10.2011 року про витрати на звільнення будівельного майданчику від будівель та споруд тролейбусних ремонтних мастерень, сума витрат на звільнення власними силами та коштами будівельної площадки по вул. Гаспринській/вул. Тургенєва, 7/11 від будівель та споруд, раніше належних Кримському Державному підприємству "Кримтролейбус" та придбаних ТОВ Фірмою "Консоль ЛТД" по договору купівлі - продажу складає 1583245грн.

          Про звільнення будівельного майданчику від будівель та споруд свідчить і довідка Кримського Республіканського підприємства „Сімферопольське міжміське бюро реєстрації та технічної інвентаризації " з якої вбачається, що по вул.. Гаспринського - вул. Тургенєва, 7-11 в м. Сімферополь є адміністративна будівля літер „А", прохідна літер „27", два житлових будинки в стадії будівництва, тобто всі інші будівлі та споруди придбані по договору купівлі-продажу були знесені позивачем.

          Про звільнення будівельного майданчику свідчать акти на вивіз майна с колишньої території тролейбусних ремонтних майстерень від 20.02.2008, 29.01.2008, довідки СКП „Полігон ХХІ" про вивезення на полігон фірмою "Консоль" будівельного сміття с 26.05.2008 р. по 04.06.2008 р. -  1  200 м3 , с 20.05.2008 р. по 20.06.2008 р. - 720 м3 ґрунту, с 12.06.2008 р. по 25.06.2008 р. - 3  400 м3 ґрунту.

          З огляду на суму у розмірі 1583245грн, що складають витрати на звільнення будівельного майданчику від будівель та споруд та суму яку позивач зобов'язаний перерахувати на користь місцевого бюджету у розмірі 1053206грн, вони є співрозмірними та більшою на користь витрат, що потребують оплаті при проведенні підготовчих будівельних робіт.

          З розрахунку пайових засобів на розвиток соціальної та інженерно-транспортної інфраструктури м. Сімферополь, складено начальником управління економіки Сімферопольської міської Ради відповідно до положення про порядок формування фонду розвитку інженерної та соціальної інфраструктури Сімферопольської міської Ради затвердженого рішенням Сімферопольської міської Ради № 177 від 15.07.2003 року та нормативів до нього вбачається, що сума пайового внеску 1053206 грн. розрахована на підставі даних забудовником по будівництву передбачуваного об'єкту і затверджених міською Радою нормативів: місцерозташування об'єкта, об'єму навантажень на інженерні мережі  міста , тобто без урахування витрат на звільнення будівельного майданчика від будівель, споруд та інженерних мереж.

          Відповідно до [ст. 16 Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843047/ed_2013_01_01/pravo1/T030435.html?pravo=1#843047) (далі - [ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2013_01_01/pravo1/T030435.html?pravo=1)), кожна особа має право звернутися до суду за захистом свого особистого немайнового або майнового права та інтересу.

          Способами захисту цивільних прав та інтересів можуть бути, зокрема, припинення правовідношення.

          Частиною 2 [ст. 598 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843669/ed_2013_01_01/pravo1/T030435.html?pravo=1#843669) передбачено, що припинення зобов'язання на вимогу  однієї із сторін допускається лише у випадках, встановлених договором або законом.

          Як було вказано вище, ч. 5 [ст. 271 Закону України "Про планування і забудову територій"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1445/ed_2011_02_17/pravo1/T001699.html?pravo=1#1445) в редакції на день укладення договору про участь у розвитку соціальної та інженерно - транспортної інфраструктури міста, величина пайової участі (внеску) замовника у створенні інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури населеного пункту визначається у договорі, укладеному з органом місцевого самоврядування, відповідно до встановленого органом місцевого самоврядування розміру пайової участі (внеску) замовника від загальної кошторисної вартості будівництва (реконструкції) об'єкта містобудування, визначеної згідно з державними будівельними нормами, без урахування витрат з придбання та виділення земельної ділянки, звільнення будівельного майданчика від будівель, споруд та інженерних мереж, влаштування внутрішньо - та позамайданчикових інженерних мереж і споруд та транспортних комунікацій.

          Аналогічна норма викладена у ч. 5 [ст. 40 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_428/ed_2013_01_05/pravo1/T113038.html?pravo=1#428).

          Враховуючи, що згідно договору товариство зобов'язано перерахувати кошти на розвиток соціальної та інженерно - транспортної інфраструктури міста в розмірі 1053206грн з врахуванням їх зменшення на суму витрат ТОВ Фірми "Консоль ЛТД" на звільнення будівельної площадки по вул. Гаспринській/вул. Тургенєва, 7/11 від будівель та споруд в сумі 1583245грн., тому господарський суд правомірно задовольнив позов та припинив зобов'язання по договору в частині перерахування коштів на розвиток соціальної та інженерно - транспортної інфраструктури міста в сумі 1053206 грн.

          Оскільки рішення прийнято при повному з'ясуванні обставин, що мають значення для справи та при вірному застосуванні норм прав, підстави для його скасування відсутні.

                    Керуючись статтями [101](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_466620/ed_2012_12_01/pravo1/T179800.html?pravo=1#466620), пунктом 1 частини 1 статті [103](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_466626/ed_2012_12_01/pravo1/T179800.html?pravo=1#466626), [105 Господарського процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_466646/ed_2012_12_01/pravo1/T179800.html?pravo=1#466646), суд

**ПОСТАНОВИВ:**

                     1.Апеляційну скаргу виконавчого комітету Сімферопольської міської ради залишити без задоволення.

                    Рішення господарського суду Автономної Республіки Крим від 19 грудня 2012 року у справі № 5002-26/4701-2011 залишити без змін.

**Головуючий суддя                                                            Л.М. Заплава**

**Судді                                                                                І.В. Антонова**

**Т.П. Фенько**

Розсилка:

1.  Товариство з обмеженою відповідальністю Фірма "Консоль ЛТД" (вул. Бородіна, 16,Сімферополь,95034)

2.  Виконавчий комітет Сімферопольської міської ради (вул. Толстого, 15,Сімферополь,95000)