

Дело № 5-438/17

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****по делу об административном правонарушении****11 октября 2017 года г. Ростов-на-Дону**

Судья Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону ЗАХАРЕНКО Л.В., рассмотрев в помещении Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону поступившее из Министерства культуры Ростовской области дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица Председателя Государственного комитета по охране культурного наследия <данные изъяты> Ефимова Сергея Алексеевича, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <данные изъяты>, зарегистрированного по адресу: <адрес>, проживающего по адресу: <адрес>

**УСТАНОВИЛ:**

В Ленинский районный суд г. Ростова-на-Дону из Министерства культуры Ростовской области поступило дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица Председателя Государственного комитета по охране культурного наследия <данные изъяты> в лице председателя государственного комитета по охране культурного наследия <данные изъяты> Ефимова Сергея Алексеевича.

В судебное заседание явились представители Управления Министерства культуры РФ по Южному и Северо-Кавказскому федеральным округам Витвицкий А.А., действующий на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ года, и Гуржиева И.П., действующая на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ года, просили привлечь должностное лицо к административной ответственности за допущенные нарушения.

Председатель государственного комитета по охране культурного наследия <данные изъяты> Ефимов С.А. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Изучив материалы дела, заслушав представителей Управления Министерства культуры РФ по Южному и Северо-Кавказскому федеральным округам, суд приходит к следующему.

В силу ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельствами, подлежащими выяснению по делу об административном правонарушении, являются: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие либо отягчающие административную ответственность, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ч. 1 ст. 7.13 КоАП РФ нарушение требований законодательства об охране объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, нарушение режима использования земель в границах территорий объектов культурного наследия, либо несоблюдение ограничений, установленных в границах зон

охраны объектов культурного наследия, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятнадцати тысяч до двухсот тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до четырехсот тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до пяти миллионов рублей.

Отношения, возникающие в области сохранения, использования и популяризации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации являются предметом регулирования Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации».

В соответствии со ст.ст. 33, 47.2, 47.3, 48 Федерального Закона РФ от 25.06.2002 года № 73 - ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», собственник (пользователь) несет ответственность за надлежащее содержание и сохранность объекта культурного наследия.

На основании п. 1 ст. 33 Федерального закона № 73-ФЗ объекты культурного наследия подлежат государственной охране в целях предотвращения их повреждения, разрушения или уничтожения, изменения облика и интерьера, нарушения установленного порядка их использования, перемещения и предотвращения других действий, могущих причинить вред объектам культурного наследия, а также в целях их защиты от неблагоприятного воздействия окружающей среды и от иных негативных воздействий.

Согласно п. 1 ст. 45 Закона № 73-ФЗ работы по сохранению объекта культурного наследия проводятся на основании задания на проведение указанных работ, разрешения на проведение указанных работ, выданных органом охраны объектов культурного наследия, проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, согласованной соответствующим органом охраны объектов культурного наследия, а также при условии осуществления технического, авторского надзора и государственного надзора в области охраны объектов культурного наследия за их проведением.

В силу пп. 3 п. 3 ст. 47.2 Федерального закона № 73-ФЗ собственники пользователи) объекта культурного наследия обязаны организовать проведение работ по сохранению объекта культурного наследия в соответствии с порядком, предусмотренным ст. 45 Федерального закона № 73-ФЗ.

Согласно протоколу об административном правонарушении № от ДД.ММ.ГГГГ года, составленному главным государственным инспектором отдела государственного контроля и надзора за сохранением, использованием, популяризацией и государственной охраной объектов культурного наследия Управления Министерства культуры Российской Федерации по Южному и Северо-Кавказскому федеральным округам Витвицким А.А., установлены следующие обстоятельства.

ДД.ММ.ГГГГ года Муниципальное казенное учреждение «Управление капитального строительства Администрации города Феодосии Республики Крым» и Общество с ограниченной ответственностью «Корпорация АТТА Групп», заключили Муниципальный контракт на выполнение научно-исследовательских, противоаварийных, ремонтно-реставрационных работ на объекте культурного наследия, вошедшем в федеральную целевую программу «Социально-экономическое развитие <данные изъяты>» на сумму 32637000 (тридцать два миллиона шестьсот тридцать семь тысяч рублей) на ОКН Дом И.К. Айвазовского.

Первым заместителем председателя государственного комитета по охране культурного наследия Республики Крым А.П. Белянцевым ДД.ММ.ГГГГ года Муниципальному

бюджетному учреждению культуры «Феодосийская картинная галерея им. И.К. Айвазовского муниципального образования городской округ Феодосия Республики Крым», было выдано задание на проведение работ по сохранению ОКН МБУК РК картинная галерея И.К. Айвазовского, где в п. 17 указано, что проектная документация представляется на согласование в Комитет в 1-ом экземпляре совместно с актом государственной историко-культурной экспертизы научно-проектной документации по сохранению объекта ОКН. Эти документы в Комитет Обществу с ограниченной ответственностью «Корпорация АТТА Групп» так представлены и не были.

Вместо этого, ДД.ММ.ГГГГ года председателем Комитета Ефимовым С.А было выдано согласование на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (по виду работ - «противоаварийные работы») на основании выписки из заседания Научно методического совета по культурному наследию при Государственном комитете по охране культурного наследия <данные изъяты>, что противоречит Контракту, где предметом является научно-исследовательские, противоаварийные, ремонтно-реставрационные работы и заданию на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия. Такой порядок согласования работ противоречит требованиям законодательства об охране объектов культурного наследия и по своей сути является незаконным.

Помимо федеральных законов на ОКН Дом И.К. Айвазовского нарушены требования к составу и содержанию проектной документации по сохранению объектов культурного наследия установленные в Национальном стандарте РФ ГОСТ Р 55528-2013 «Состав и содержание научно-проектной документации по сохранению объектов культурного наследия. Памятники истории и культуры. Общие требования» (утв. приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 28 августа 2013 года № 593-ст. Процедура осуществления ремонтно-реставрационных работ в отношении объектов культурного наследия требует обязательного проведения мероприятий по выдаче согласований заданий и разрешений, непосредственно предшествующих работам по сохранению ОКН и включает в себя следующие этапы:

- согласование соответствующим органом охраны объектов культурного наследия задания на проведение работ;
- разработка научно-проектной документации и проведение государственной историко-культурной экспертизы;
- получение разрешения на проведение указанных работ, выданных соответствующим органом охраны объектов культурного наследия;
- осуществление контроля за проведением ремонтно-реставрационных работ.

Одним из документов, необходимых для согласования научно-проектной документации, является положительное заключение акта государственной историко-культурной экспертизы научно-проектной и (или) проектной документации по сохранению объекта культурного наследия. Такой экспертизы проведено не было.

Историко-культурная экспертиза проведена не была, и руководитель Комитета работы, указанные в предмете контракта, рассмотрел как противоаварийные, хотя ст. 1.1 Контракта прописывала их как противоаварийные и ремонтно-реставрационные работы. В ходе работ предмет контракта был изменен и в контракте остались только противоаварийные работы, но фактически выполнялись и реставрационные. Подмена понятий, допущенная Председателем Государственного комитета по охране культурного наследия Республики Крым Ефимовым С.А., повлекла за собой причинение вреда ОКН, в

результате фактически проведенная реставрация была оформлена как противоаварийные работы.

На проведение противоаварийных работ требуется Акт технического состояния (технического отчета о состоянии объекта культурного наследия), подтверждающего его аварийное состояние.

В результате проверки культурного наследия ДД.ММ.ГГГГ года было установлено, что выполнение работ по сохранению ОКН Дом И.К. Айвазовского повлекло видоизменение первоначального исторического облика здания, о чем составлен соответствующий акт, в котором указано, что заменена черепичная кровля обрешетка, наружная отделка и цветное решение главного фасада здания, изменены функциональные особенности перекрытий под кровлей, вновь покрашены скульптурные фигуры (грифоны и женские скульптурные фигуры в нишах), отреставрированы скульптуры Венеры и Аполлона мраморные в нишах - оригиналы, оформляющие главный фасад, что недопустимо в рамках противоаварийных работ и что требует заключения историко-культурной экспертизы для подтверждения необходимости указанных действий. Все эти работы были указаны как противоаварийные в научно-проектной документации Книга 9 «Первоочередные противоаварийные работы по фасадам объекта культурного наследия «Дом, в котором жил художник И. К. Айвазовский <данные изъяты>» по адресу: <адрес> Состав и Объемы работ (Фасад в осях <данные изъяты>).

Работы, указанные в п. 38 Книги 9, а именно: расчистка поверхности согласно технологии, удаление старых защитных слоев согласно технологии, восполнение утрат согласно технологии, структурное укрепление камня, инъектирование трещин заполняющими составами, биоцидная обработка поверхности и нанесение защитно-декоративного покрытия, требуют специальной лицензии Министерства культуры Российской Федерации на реставрацию, консервацию или воссоздание скульптуры. Такой лицензии ни ООО «КИРАМЕТ», разрабатывавшего проектную документацию, ни ООО «Корпорация АТТА Групп» не выдавалось. Данное обстоятельство свидетельствует о грубейшем нарушении законодательства об охране объектов культурного наследия РФ. Между тем, Комитет, получив уведомление от ООО КИРАМЕТ», не провел проверочных мероприятий в соответствии с Правилами представления уведомления об осуществлении видов деятельности из числа указанных в части 1 статьи 12 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», осуществление которых на территориях <данные изъяты> допускается с ДД.ММ.ГГГГ без получения лицензии (утв. постановлением Правительства РФ от 9 марта 2015 года № 207), и, соответственно, не выполнил действий по допуску ООО «КИРАМЕТ» к научно-проектной деятельности, не установил, обладают ли сотрудники организации необходимой квалификацией для подготовки научно-проектной документации.

Таким образом, без историко-культурной экспертизы принято решение об оставлении исторически-целым <данные изъяты> участка стены. Объяснения Председателя Государственного комитета по охране культурного наследия <данные изъяты> Ефимова С.А. опровергаются собранными по делу доказательствами. Так, будучи допрошенной в качестве свидетеля директор МБУК «Феодосийская картинная галерея им. И.К. Айвазовского» «МО ГО Феодосия РК» Гайдук Т.В., пояснила, что она не давала своего согласия на окраску скульптур и фасадной части ОКН. Это решение было принято Председателем Государственного комитета по охране культурного наследия Республики Крым Ефимовым С.А. и представителями предприятия единолично.

Заключением специалиста, который пояснил, что работы, проведенные на ОКН носили характер не противоаварийных, а реставрационных. Облик ОКН искажен, сменено историческое покрытие кровли и ее конструкции, работы проведены на конструктивах объекта без государственной строительной экспертизы, в связи с чем совершено

административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 7.13 КоАП РФ.

Факт правонарушения и виновность должностного лица в совершении административного правонарушения подтверждаются совокупностью исследованных судом доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно: протоколом об административном правонарушении, актом проверки, фотоматериалами, предписанием, и другими материалами дела об административном правонарушении. Заключение специалиста, который пояснил, что работы, проведенные на ОКН носили характер не противоаварийных, а реставрационных. Облик ОКН искажен, сменено историческое покрытие кровли и ее конструкции, работы проведены на конструктивах объекта без государственной строительной экспертизы, что квалифицируется как нарушение ч. 4 ст. 40 ФЗ № 73-ФЗ и п. 5.1 ст. 6 и п. 3.4 ст. 49 Градостроительного кодекса РФ, научно-проектная документация по своему объему и составу не отвечает требованиям, предъявляемым п. 1 ст. 40 ФЗ № 73-ФЗ.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ суд приходит к выводу о доказанности вины Председателя Государственного комитета по охране культурного наследия <данные изъяты> Ефимова С.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.13 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 4.1 Кодекса РФ об АП, при назначении административного наказания учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение должностного лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Установив и учитывая вышеуказанные обстоятельства, суд считает необходимым назначить должностному лицу Председателю Государственного комитета по охране культурного наследия <данные изъяты> в лице председателя государственного комитета по охране культурного наследия <данные изъяты> Ефимову Сергею Алексеевичу минимальное административное наказание в пределах санкции статьи закона в виде административного штрафа в размере 20000 рублей.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса РФ об АП, суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать должностное лицо Председателя Государственного комитета по охране культурного наследия <данные изъяты> Ефимова Сергея Алексеевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 20000 рублей.

Платежные реквизиты для оплаты штрафа: р/счет: № к/счет: (отсутствует), банк: Отделение г. Ростов-на-Дону, БИК: №, ИНН: №, КПП: №, ОКТМО: №, получатель Управление Федерального казначейства по Ростовской области (Управление Министерства культуры РФ по Южному, Северокавказскому и Крымскому федеральным округам (л/с №)), КБК: № назначение платежа: прочие поступления от денежных взысканий (штрафов) и иных сумм в возмещение ущерба, зачисляемых в федеральный бюджет».

Одновременно разъясняются положения ст. 20.25 ч. 1 Кодекса РФ об АП: неуплата административного штрафа в 60-дневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до 15 суток.



Постановление может быть обжаловано или опротестовано в Ростовский областной суд через Ленинский районный суд г. Ростова-на-Дону в течение 10 суток со дня получения или вручения копии постановления.

**Судья Л.В. Захаренко**