

Судья ф.и.о.

Материал № 10-24847/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

адрес

08 декабря 2021 года

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Соколовой Т.В.,

при помощнике судьи Федюнине А.А.,

с участием прокурора отдела управления Генеральной прокуратуры РФ Потычко А.Е.,

обвиняемой Новосельской В.В. и ее защитника – адвоката Соколова Я.А., представившего удостоверение и ордер,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционные жалобы адвокатов Черкасова К.Ю., Черкасовой А.В. и Соколова Я.А. на постановление Басманного районного суда адрес от 19 ноября 2021 года, которым в отношении

Новосельской ***** паспортные данные, гражданки Российской Федерации, зарегистрированной по адресу: адрес, фактически проживающей по адресу: адрес *** несудимой, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 290 УК РФ,

избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 01 месяц 30 суток, то есть до 17 января 2022 года.

Проверив представленные материалы, заслушав выступления обвиняемой Новосельской В.В. и ее защитника - адвоката Соколова Я.А., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Потычко А.Е., полагавшей необходимым судебное решение оставить без изменения, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

17 ноября 2021 года возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 290 УК РФ, в отношении министра культуры адрес Новосельской В.В.

18 ноября 2021 года Новосельская В.В. задержана в порядке ст. 91 УПК РФ, и в тот же день ей предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 290 УК РФ.

Следователь по особо важным делам третьего следственного отдела управления по расследованию преступлений против государственной власти и в сфере экономики ГСУ СК РФ Федутин И.Н., с согласия руководителя следственного органа – руководителя ГСУ СК РФ, обратился в суд с ходатайством об избрании в отношении Новосельской В.В. меры пресечения в виде заключения под стражу, мотивируя свою позицию тем, что у следствия имеются основания полагать, что, находясь на свободе, она может скрыться от следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, принять меры к уничтожению предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, угрожать свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства, иным путем воспрепятствовать производству по делу.

Постановлением Басманного районного суда адрес от 19 ноября 2021 года в отношении Новосельской В.В. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 01 месяц 30 суток, то есть до 17 января 2022 года. В удовлетворении ходатайства стороны защиты об избрании в отношении Новосельской В.В. меры пресечения, не связанной с заключением под стражу, отказано.

В совместной апелляционной жалобе адвокаты Черкасова К.Ю. и Черкасов А.В. выражают несогласие с постановлением суда, находя его незаконным и необоснованным. Ссылаясь на нормы действующего законодательства и разъяснения Верховного Суда РФ, свою позицию адвокаты мотивируют тем, что мера пресечения в виде заключения под стражу применяется только при невозможности применения иной более мягкой меры пресечения. Кроме того, указанная мера пресечения не может быть избрана если отсутствуют предусмотренные ст. 97 УПК РФ основания, при этом у следствия должны быть реальные объективные сведения о возможности обвиняемого лица скрыться от органа предварительного следствия и суда. Вместе с тем, Новосельская В.В. с момента задержания и до дня избрания в отношении нее меры пресечения находилась в органе следствия и, естественно, не предпринимала попыток скрыться. Она с самого начала активно способствовала расследованию уголовного дела, давая показания об обстоятельствах займа ею денежных средств на покупку квартиры для друга семьи. У суда также не было достаточных оснований, указывающих на особенности поведения обвиняемой, свидетельствующие о реальной возможности скрыться, а равно для отказа в удовлетворении ходатайства стороны защиты о применении в отношении Новосельской В.В. более мягкой меры пресечения в виде домашнего ареста. Кроме того, угрожать свидетелям по уголовному делу Новосельская В.В. не может, поскольку единственный свидетель, давший против нее показания, в

настоящее время пребывает в местах лишения свободы. Ни органом предварительного следствия, ни судом не указано, какими своими действиями Новосельская В.В. может иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Вещественные доказательства, как и сами материалы уголовного дела, находятся у следователя и доступа к ним нет. Одновременно, у суда имелись достаточные основания для избрания в отношении Новосельской В.В. меры пресечения в виде домашнего ареста. Правомерных оснований для отказа в удовлетворении ходатайства стороны защиты об избрании такой меры пресечения у суда не имелось. Суд не принял во внимание представленную стороной защиты копию договора найма квартиры от 26 июля 2018 года, согласно которой, собственник квартиры ф.и.о. передала во владение ф.и.о. квартиру в адрес, в которой во время обучения проживает сын Новосельской В.В. Соответственно, в указанной квартире обвиняемая может находиться под домашним арестом. Адвокаты указывают, что Новосельская В.В. ранее ни к уголовной, ни к иного рода ответственности не привлекалась, осуществила огромный вклад в становление и развитие культурного наследия адрес, является кандидатом педагогических наук, известным политическим деятелем, стоявшим у истоков «Крымской весны», имеет награды за отвагу и непоколебимость в момент шаткого политического состояния страны в 2014 году. На основании изложенного адвокаты просят постановление Басманного районного суда адрес изменить, избрав в отношении Новосельской В.В. меру пресечения в виде домашнего ареста.

В апелляционной жалобе адвокат Соколов Я.А. выражает несогласие с постановлением суда, находя его незаконным и необоснованным. Ссылаясь на нормы действующего законодательства и разъяснения Верховного Суда РФ, свою позицию адвокат мотивирует тем, что судом не обоснована достаточность оснований для избрания в отношении Новосельской В.В. меры пресечения в виде заключения под стражу. Суд при избрании такой меры пресечения сослался лишь на обоснованность подозрения в причастности Новосельской В.В. к совершению преступления коррупционной направленности, относящегося к категории особо тяжких, однако, мера пресечения – это не уголовное наказание и не может состоять в прямой зависимости от тяжести содеянного обвиняемой. В суде первой инстанции следователь подтвердил, что на момент рассмотрения ходатайства об избрании в отношении Новосельской В.В. меры пресечения у следствия отсутствуют какие-либо доказательства, подтверждающие, что, находясь на свободе, Новосельская В.В. может скрыться от органов следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства

или иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Суд не принял во внимание доводы стороны защиты о наличии оснований для избрания в отношении Новосельской В.В. меры пресечения в виде домашнего ареста, при том, что у последней имеется место для проживания в адрес, в подтверждение чего суду была представлена копия договора аренды квартиры, однако, суд оставил указанный факт без внимания. Кроме того, адвокат указывает, что Новосельская В.В. ранее не судима и не привлекалась к административной ответственности, официально трудоустроена, замужем, характеризуется исключительно положительно, обладает многочисленными наградами и званиями, имеет постоянное место жительства и регистрации на адрес. На основании изложенного адвокат просит постановление Басманного районного суда адрес отменить, избрать в отношении Новосельской В.В. меру пресечения в виде домашнего ареста.

Проверив представленные материалы, выслушав выступления сторон, обсудив доводы апелляционных жалоб, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии со ст. 97 УПК РФ суд вправе избрать меру пресечения в виде заключения под стражу при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый, обвиняемый скроется от дознания, предварительного следствия и суда, может продолжать заниматься преступной деятельностью, может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Кроме того, на основании ч. 1 ст. 108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет.

Представленные материалы свидетельствуют о том, что при рассмотрении ходатайства следователя суд должным образом исследовал обстоятельства, предусмотренные ст.ст. 97 и 99 УПК РФ.

Из материалов дела следует, что в судебное заседание было представлено отвечающее требованиям закона ходатайство об избрании Новосельской В.В. меры пресечения в виде заключения под стражу. Ходатайство составлено уполномоченным на то должностным лицом, в рамках возбужденного уголовного дела, с согласия надлежащего руководителя следственного органа.

При решении вопроса о мере пресечения суд справедливо учел, что Новосельская В.В. обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения

свободы на срок свыше трех лет, а также надлежащим образом принял во внимание данные о личности Новосельской В.В., ее возраст, семейное положение, состояние здоровья, семейное положение, то, что она ранее не судима, имеет постоянное место регистрации на адрес, трудоустроена, положительно характеризуется, вместе с тем, суд согласился с доводами следствия о наличии оснований полагать, что Новосельская В.В., при избрании ей более мягкой меры пресечения, может скрыться от органов предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, принять меры к уничтожению предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, либо иным путем воспрепятствует производству по делу, и в точном соответствии со ст. 108 УПК РФ вынес соответствующее постановление.

Порядок задержания Новосельской В.В. органом следствия не нарушен, при наличии оснований для задержания подозреваемой, предусмотренных ст. 91 УПК РФ, при этом протокол задержания составлен в соответствии с требованиями ст. 92 УПК РФ.

Как следует из представленных материалов, рассмотрение судьей ходатайства следователя осуществлено в соответствии с установленной процедурой судопроизводства, с соблюдением прав, гарантированных сторонам, а в постановленном по итогам судебного заседания судебном акте отражены и надлежащим образом оценены все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения поданного ходатайства.

Выводы суда являются мотивированными и основаны на материалах дела, которые были исследованы судом первой инстанции, в том числе, свидетельствующих об обоснованности подозрения в причастности Новосельской В.В. к совершению инкриминируемого ей деяния, вместе с тем, суд апелляционной инстанции отмечает, что вопросы о виновности или невиновности обвиняемой, правильности и обоснованности квалификации ее действий, а также оценки представленных доказательств, не могут быть предметом судебного разбирательства при рассмотрении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в порядке ст. 108 УПК РФ, при этом представленных материалов достаточно, чтобы сделать вывод о том, что все изложенные следователем обстоятельства подтверждаются конкретными фактическими данными, а потому утверждения стороны защиты об отсутствии оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Новосельской В.В. суд апелляционной инстанции считает несостоятельными.

Таким образом, суд первой инстанции обосновано не усмотрел оснований для избрания в отношении Новосельской В.В. иной, более мягкой, меры пресечения, не связанной с заключением под стражу.

Суд апелляционной инстанции, исходя из изложенного выше, с учетом данных о личности Новосельской В.В., ее семейных обстоятельств, состояния здоровья, представленных стороной защиты документов, а также принимая во внимание характер инкриминируемого ей преступления, также не усматривает оснований для избрания в отношении обвиняемой иной меры пресечения, не связанной с изоляцией от общества.

Надлежащего заключения, вынесенного по результатам проведения медицинского освидетельствования лица в соответствии с [Постановлением](#) Правительства РФ от 14 января 2011 года № 3, о наличии у Новосельской В.В. тяжелых заболеваний, препятствующих ее содержанию под стражей, не представлено как суду первой, так и суду апелляционной инстанции.

Судебное решение принято в соответствии со ст. 108 УПК РФ, с соблюдением всех норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих порядок избрания обвиняемой меры пресечения в виде заключения под стражу, в том числе, принципов состязательности и равноправия сторон.

Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения в отношении Новосельской В.В. судом не допущено. Ходатайство рассмотрено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, регулирующих порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

Таким образом, нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену постановления, по делу допущено не было, постановление является законным и обоснованным, оснований для удовлетворения апелляционных жалоб по изложенным в них доводам суд апелляционной инстанции не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 389.20, 389.28, 389.33](#) УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Басманного районного суда адрес от 19 ноября 2021 года об избрании в отношении **Новосельской ***** меры пресечения в виде заключения под стражу, оставить без изменения, апелляционные жалобы адвокатов – без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий
Соколова

Т.В.